

**EXCMO. SR. PRESIDENTE DEL TRIBUNAL ADMINISTRATIVO CENTRAL DE  
RECURSOS CONTRACTUALES**

**EXCMO. SR.:**

..... **COLEGIO TERRITORIAL DE ARQUITECTOS DE VALENCIA**, con domicilio a efectos de notificaciones en C/. Hernán Cortés núm. 6 de València, actuando en nombre y representación de la expresada Corporación, comparece y **DICE:**

Habiendo tenido conocimiento del anuncio de la licitación para el **Servicio de Monitorización y Gestión de Ejecución de las actuaciones a realizar en las seis parcelas, que componen el Lote 2, propiedad de EVHA sobre las que se ha formalizado derecho de superficie para la promoción, construcción y gestión de viviendas de protección pública energéticamente eficientes**, publicado en la Plataforma de Contratación del Sector Público del pasado 24 de diciembre de 2024, (Expediente CTCM-24/12), y dentro del plazo legal que se concede en el artículo 50 de la Ley de Contratos del Sector Público, formulamos el presente **RECURSO ESPECIAL** en base a los siguientes

**FUNDAMENTOS**

**PRIMERA-. FUNDAMENTOS NORMATIVOS Y ESTATUTARIOS DE LA LEGITIMACIÓN DE LOS COLEGIOS DE ARQUITECTOS.**

La legitimación de los Colegios Profesionales para intervenir en defensa de los derechos e intereses legítimos, colectivos y los profesionales de sus colegiados está expresamente reconocida en nuestro ordenamiento jurídico y en particular en la normativa de colegios profesionales.

La propia Ley de Colegios Profesionales 13 de febrero de 1974 entre las funciones que enumera de los Colegios Profesionales en el artículo 5.g), atribuye a los mismos: "ostentar en su ámbito la representación y defensa de la profesión ante la Administración, Instituciones, Tribunales, entidades y particulares, con legitimación para ser parte, **en cuanto litigios afecten a los servicios profesionales y ejercitar el derecho de petición, conforme a la Ley, sin perjuicio de lo dispuesto en el apartado 3, del artículo 1 de esta Ley**". El artículo 9.1 a de la misma Ley atribuye estas funciones a los Consejos Superiores o Generales de los Colegios profesionales "en cuanto tengan ámbito o repercusión nacional".

Las diferentes leyes autonómicas de Colegios Profesionales contemplan la atribución a los mismos de estas funciones.

Ha de destacarse que esta atribución legal de poder intervenir "en cuanto a litigios afecten a los intereses profesionales" se configura en términos amplios, es decir siempre que haya una "afectación" a los mismos que tienen un fundamento esencial que se expresa en el mismo artículo 5.g de la Ley de Colegios Profesionales, en la circunstancia de que estas Corporaciones de Derecho Público ostentan en su ámbito propio de actuación "la representación y defensa de la profesión". Por tanto, la legitimación de los Colegios Profesionales es una atribución legal

esencial para el cumplimiento de sus fines propios y se proyecta en una doble dimensión: la defensa de los intereses de los profesionales; y de la profesión en su conjunto es decir del interés general o colectivo de la profesión ante los poderes públicos.

En el ámbito concreto de la regulación estatutaria de los Colegios de Arquitectos, cabe mencionar el artículo 6.2 de los Estatutos Generales de los Colegios de Arquitectos y su Consejo Superior, aprobados por RD 129/2018, de 16 de marzo, que atribuyen al Consejo Superior la función de "representar y defender unitariamente a la profesión" y el artículo 51.1.a), que dispone que entre sus funciones está la de "representar unitariamente la profesión de arquitecto, procurando los intereses profesionales". Y en general, tienen entre sus funciones todas aquellas que "revistan interés común y general para la profesión" (artículo 51.5 de los referidos Estatutos Generales). Y en cuanto a los Colegios de Arquitectos el artículo 3.d, les atribuye entre sus fines "...defender los intereses generales de la profesión, en particular en su relación con los poderes públicos". Y en la misma línea el artículo 7.2 a y b disponiendo este apartado entre las funciones de los Colegios de Arquitectos la de: "Actuar ante los Jueces y Tribunales, dentro y fuera de su ámbito territorial, tanto en nombre propio y en defensa de los intereses de la profesión y de los profesionales de sus miembros, como en nombre, por cuenta y en sustitución procesal de éstos, en la defensa que ellos mismos voluntariamente les encomienden".

### **III.- Doctrina del Tribunal Constitucional sobre la legitimación de los Colegios profesionales.**

El Tribunal Constitucional tiene elaborada una completa doctrina sobre la legitimación de los colegios profesionales como corporaciones de Derecho público y titulares del derecho a la tutela judicial efectiva en cuanto están facultados para intervenir y recurrir resoluciones y actos administrativos en defensa de los derechos e intereses legítimos colectivos y los profesionales de sus colegiados.

Esta doctrina constitucional tiene destacada importancia para el objeto de este informe, especialmente en **dos sentencias del TC, las sentencias 38/2010 de 19 Jul. 2010, Rec. 10094/2006 y 67/2010 de 18 Oct. 2010, Rec. 8750/2006**. Ambas sentencias estimaron sendos recursos de amparo interpuestos por el Colegio de Arquitectos de Madrid (COAM) contra sentencias que habían inadmitido por falta de legitimación los recursos interpuestos contra procedimientos en materia de contratación pública. En la primera de las sentencias citadas el motivo del recurso se centraba en que la convocatoria del concurso no se había publicado en los medios oficiales legalmente establecidos y en la segunda de las sentencias citadas la cuestión se refería a que la convocatoria era de proyecto y ejecución de obra por lo que se privaba a los colegiados de acceder a la fase de redacción del proyecto.

Los aspectos más destacados de esta doctrina constitucional se pueden sintetizar en las siguientes consideraciones, en la sentencia del 19 de julio de 2010 se dice:

# CTAV COLEGIO TERRITORIAL DE ARQUITECTOS DE VALÈNCIA

*"El examen de la queja planteada debe partir del presupuesto de que este Tribunal ya ha reconocido a los colegios profesionales, en tanto que corporaciones de Derecho público, la titularidad del derecho a la tutela judicial efectiva, en su vertiente de derecho de acceso al proceso (STC 45/2004, de 23 de marzo, FJ 3),...."*

*"Dada la trascendencia que para la tutela judicial tienen las decisiones que deniegan el acceso a la jurisdicción, su control constitucional ha de realizarse de forma especialmente intensa, más allá de la verificación de que no se trata de resoluciones arbitrarias, manifiestamente irrazonables o fruto de un error patente. **Dicho control procede a través de los criterios que proporciona el principio pro actione, entendido no como la forzosa selección de la interpretación más favorable a la admisión, sino como la interdicción de aquellas decisiones de inadmisión que por su rigorismo, por su formalismo excesivo o por cualquier otra razón se revelen desfavorables para la efectividad del derecho a la tutela judicial efectiva o resulte desproporcionadas entre los fines que se pretenden preservar y los intereses que sacrifican** (SSTC 88/1997, de 5 de mayo, FJ 2; 45/2004, de 23 de marzo, FJ 4; 73/2004, de 22 de abril, FJ 3; 119/2008, de 13 de octubre, FJ 4; 184/2008, de 22 de diciembre, FJ 3; 28/2009, de 26 de enero, FJ 2; 183/2009, de 7 de septiembre, FJ 3)".*

La misma sentencia del TC precisa que se entiende por interés legítimo al decir que:

*"...Se caracteriza como una relación material unívoca entre el sujeto y el objeto de la pretensión (acto o disposición impugnados), de tal forma que su anulación produzca automáticamente un efecto positivo (beneficio) o negativo (perjuicio), actual o futuro, pero cierto, debiendo entenderse tal relación referida a un interés en sentido propio, cualificado y específico, actual y real (no potencial o hipotético). Dicho de otro modo, se trata de la titularidad potencial de una ventaja o de una utilidad jurídica, no necesariamente de contenido patrimonial, por parte de quien ejercita la pretensión, que se materializaría de prosperar ésta..."*

Y la sentencia del TC deja muy claro que el COAM estaba legitimado plenamente teniendo en cuenta:

*"...la indiscutible competencia de los arquitectos para intervenir en la elaboración de los instrumentos de planeamiento urbanístico objeto de la convocatoria, es evidente, como el Ministerio Fiscal pone de manifiesto en su escrito de alegaciones, que la pretensión ejercitada por el colegio profesional en el recurso contencioso-administrativo, esto es, que se procediese a la publicación de la convocatoria del concurso en los medios oficiales legalmente establecidos, puede subsumirse tanto en el ámbito de la representación y defensa del interés general o colectivo de la profesión misma, como en el ámbito de la defensa de los intereses de los profesionales colegiados, pues mediante la publicidad pretendida se perseguía en defensa de los intereses de la profesión la libre concurrencia en términos de igualdad en un proceso de licitación de indudable competencia de los arquitectos, a la vez que, en defensa de los intereses de sus colegiados, se quería que éstos a través de los medios legalmente establecidos pudieran tener conocimiento de la convocatoria llevada a cabo y evitar que vieran cercenadas sus posibilidades de participación como consecuencia de una indebida publicidad del concurso, lo que para ellos suponía una indudable y concreta ventaja o utilidad, estrechamente conectada con el fin del colegio de defender los intereses profesionales de sus colegiados..."*

# CTAV COLEGIO TERRITORIAL DE ARQUITECTOS DE VALÈNCIA

Reitera la anterior doctrina la segunda de las sentencias dictadas del TC de 18 de octubre de 2010 mencionando la Ley de Colegios Profesionales y el artículo 19 de la LJCA que atribuye la legitimación en el orden jurisdiccional contencioso -administrativo a las corporaciones de derecho público que "estén legalmente habilitadas para la defensa de los derechos e intereses legítimos colectivos".

La sentencia del TC hace una precisión importante al distinguir entre las funciones propias de los Colegios Profesionales, las que se refieren a la defensa de la profesión y las de la defensa de los intereses profesionales de los colegiados. Así se dice:

*"De la anterior normativa se desprende que, entre las funciones propias de los colegios profesionales, se encuentra la representación y defensa de la profesión, función diferenciada de la defensa de los intereses profesionales de los colegiados. Y, como afirmamos en la STC 45/2004, FJ 5, mientras que para la defensa de los intereses de los profesionales colegiados pueden concurrir tanto los colegios profesionales como los propios colegiados cuando resulten individualmente afectados, así como otras personas jurídicas, tales como sindicatos y asociaciones profesionales, por el contrario, cuando se trata de la representación y defensa de la profesión misma, esto es, del interés general o colectivo de la profesión, esa función representativa y de defensa ante los poderes públicos se ejerce por los colegios profesionales, bajo la nota de exclusividad o monopolio".*

En cuanto al recurso la sentencia entendió que no procedía negar la legitimación al COAM, ya que por parte del mismo:

*"..se reivindica ininterrumpidamente la defensa de los principios de igualdad y libre concurrencia a los concursos públicos, es evidente que se trata de la defensa de principios que interesan no sólo a sus colegiados, sino a la totalidad de la profesión de arquitecto, sin que la repercusión de dicha defensa en la generalidad del colectivo profesional pueda identificarse, como pretende la Universidad convocante, con una legitimación abstracta y falta de vínculo con el objeto del recurso Contencioso-Administrativo.*

*Por tanto, se puede llegar a la conclusión de que el COAM ejerció su acción ante la jurisdicción ordinaria frente a la propia concepción de la convocatoria en su modalidad, excepcional, de contratación conjunta del art. 125 LCAP, basándose en el menoscabo que, en las posibilidades de concurrir, sufrirían a su juicio todos aquellos profesionales que, capaces de llevar a cabo la redacción del proyecto, no reunieran sin embargo los requisitos exigidos para poder ejecutar el mismo, por ser ajenos a las empresas constructoras con capacidad para ejecutar unas obras de tal magnitud".*

#### **IV.- La legitimación en el ámbito de la Ley 9/2017 de 8 de noviembre de Contratos del Sector Público (LCSP) y en concreto para la interposición del recurso especial.**

La LCSP regula el recurso especial en materia de contratación pública en los artículos 44 a 60. El recurso se configura como un recurso de carácter especial y potestativo en unos supuestos concretos que enumera el artículo 44 de la Ley y cuya resolución corresponde en el

ámbito del sector público estatal al Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuales (TACRC),

A los efectos que aquí nos atañen, el artículo 48 de la LCSP contiene una disposición específica sobre la legitimación activa para interponer el recurso especial, y que en gran medida sirve de referencia normativa para la interposición de recursos en el ámbito de la contratación pública. en el caso de no incluir a las empresas de nueva creación, se afecta directamente a los derechos de todos aquellos colegiados que ve perjudicado sus derechos al acceso a este concurso, cuando la ley en su artículo 90.4 considera que pueden acceder sin la acreditación de la solvencia técnica prevista en el artículo 90.1 de la LCSP.

El párrafo primero del artículo 48 de la LCSP dispone:

*"Podrá interponer el recurso especial en materia de contratación cualquier persona física o jurídica cuyos derechos o intereses legítimos, individuales o colectivos, se hayan visto perjudicados o puedan resultar afectados, de manera directa o indirecta, por las decisiones objeto del recurso".*

Del tenor literal del precepto se desprende, como se ha destacado por la doctrina y la jurisprudencia, que se produce una ampliación considerable de la legitimación para recurrir y en particular para las personas jurídicas, entre las que se encuentran las corporaciones profesionales. Esta ampliación de la legitimación está en consonancia con el ámbito de aplicación del recurso especial que ahora abarca en su objeto a más actuaciones y entre ellas específicamente los anuncios de licitación y los pliegos.

Así, conforme al artículo 46 de la LCSP, las personas jurídicas pueden interponer dicho recurso cuando no solo los derechos e intereses legítimos individuales resulten afectados, sino también los **"colectivos"** que en nuestro caso tiene un especial transcendencia por cuanto conforme a la doctrina constitucional antes expuesta, los Colegios Profesionales pueden interponer recursos cuando resulten afectados los intereses individuales de los colegiados y cuando actúen en defensa del interés colectivo de la profesión. Por ello el artículo 48 de la LCSP ha recogido la doctrina constitucional mencionada.

Y el segundo elemento que contiene dicho precepto legal y que supone una ampliación de la legitimación para recurrir atañe el núcleo esencial de lo que se entiende por interés legítimo. Así concurrirá legitimación cuando esos intereses legítimos individuales o colectivos **"se hayan visto perjudicados o puedan resultar afectados, de manera directa o indirecta, por las decisiones objeto del recurso"**. Es decir, una persona jurídica estará legitimada no solo cuando haya un perjuicio directo a dichos intereses legítimos sino también cuando haya una afectación que puede ser directa o indirecta por las decisiones objeto del recurso.

Por tanto, en el concepto de legitimación para la interposición de recursos en materia de contratación pública, la evolución jurisprudencial y normativa ha consistido en mantener una interpretación amplia, con especial incidencia para las personas jurídicas en la defensa de los derechos e intereses legítimos tanto individuales como colectivos, lo que se proyecta en la actuación de los Colegios Profesionales que legal y estatutariamente están facultados para intervenir en los procedimientos que afecten a los profesionales y a la profesión.

En la contratación pública, ello se traduce en la legitimación de los Colegios Profesionales para recurrir los pliegos de aquellas licitaciones que, en las condiciones de acceso, de participación, de garantías del procedimiento y criterios de adjudicación, entre otros aspectos resulten lesivos para dichos intereses legítimos individuales y colectivos. **Siempre que exista una afectación, aunque sea indirecta para tales derechos e intereses, habrá que entender que existe interés legítimo y por tanto legitimación.**

**V.- La doctrina del Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuales (TACRC) sobre la legitimación de los colegios profesionales: su evolución y las últimas resoluciones con una interpretación restrictiva.**

Sobre la legitimación activa de los colegios profesionales para interponer recursos contra actos y resoluciones en el ámbito de la contratación pública existe una abundante doctrina del TACRC que se fundamenta en admitir dicha legitimación siempre y cuando resulten afectados por dichos actos y disposiciones impugnados los intereses profesionales, afectación que se concreta en que incida en el ejercicio profesional.

(resoluciones, entre otras muchas 617/2021 de 29 de mayo, 521/2022 de 6 de mayo, 1089/2022 de 21 de septiembre y 1378/2022 de 15 de diciembre).

Esta formulación del TACRC reconoce la legitimación activa de los Colegios Profesionales, acorde con la doctrina constitucional, emitiéndose resoluciones, en concreto sobre el procedimiento aplicable, condiciones de solvencia y criterios de adjudicación, entre otras cuestiones y sin fijar criterios limitativos, reconociéndose la legitimación siempre que se produzca esa afectación de los intereses profesionales.

Así cabe mencionar entre estas resoluciones:

- **Resolución 743/2019 en la que precisamente se impugnaba por el Consejo Superior de los Arquitectos de España la no aplicación del concurso de proyectos en una licitación de AENA.** Dice la resolución:

*"La recurrente ostenta la legitimación exigida conforme con lo dispuesto en el artículo 48 de la LCSP y el artículo 24.1 del Real Decreto 814/2015, de 11 de septiembre, por el que se aprueba el Reglamento de los procedimientos especiales de revisión de decisiones en materia contractual y de organización del Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuales, tal y como ha reconocido este Tribunal (Recurso nº 1100/2018 Resolución nº 1124/2018 de fecha 7 de diciembre de 2018.) a partir de la interpretación amplia que el Tribunal Constitucional ha deparado en relación con el concepto de legitimación activa (Sentencias núm. 119/2008, de 13 octubre y número 38/2010, de 19 de junio".*

# CTAV COLEGIO TERRITORIAL DE ARQUITECTOS DE VALÈNCIA

- En el mismo sentido **la resolución del TACRC de 4 de julio de 2019 (resolución 742/2019)**, en la que también era parte recurrente el Col.legi de A´rquitectes de Catalunya y en la que, al igual que sucede en este recurso, se dirimía la aplicación del concurso de proyectos y se reconoció la plena legitimación del Colegio recurrente, reiterándose los fundamentos contenidos en la resolución antes citada.
- **Resolución del TACRC 1300/2021 de 29 de septiembre** que resolvió un recurso de Tecniberia contra una licitación que establecía subasta electrónica, lo que determinaba la nulidad ya que está excluida en la adjudicación de prestaciones intelectuales como son los servicios de ingeniería, consultoría y arquitectura. Se reconoció la legitimación por cuanto la estimación del recurso afectan a los intereses colectivos de los asociados "a lo que puede interesar una restricción del uso de un medio novedoso que implica cargas para el administrado y que, en definitiva, quiere favorecer la baja de la oferta, lo cual sin duda no es de interés del contratista.
- **Resolución 1710/2021 de 25 de noviembre** en la que el Consejo Superior de los Colegios de Arquitectos de España (CSCAE) y el Consejo General de Colegios Oficiales de Aparejadores y Arquitectos Técnicos (CGOAAT) interpusieron recurso especial contra una licitación de SEGIPSA que exigía una habilitación profesional de homologación en una sociedad de tasación, como criterio de solvencia para realizar determinadas tasaciones.

Finalmente, y en apoyo de todo lo manifestado hasta este momento, y por si existiesen dudas sobre la legitimación activa que tienen todos los colegios profesionales para interponer recursos contra los pliegos de los contratos públicos, la reciente sentencia del **Tribunal Supremo, sala de lo contencioso administrativo sección 3ª número 317 de 2024, de 27 de febrero**, zanja definitivamente esta cuestión, en su fundamentación jurídica:

*"TERCERO.- La cuestión sobre la que esta Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Supremo debe pronunciarse con el objeto de la formación de jurisprudencia, tal como se expone en el auto de la Sección Primera de esta Sala de 3 de febrero de 2022, consiste en determinar: si los Colegios Profesionales tienen legitimación para impugnar los pliegos de contratos administrativos, cuando las actuaciones a contratar corresponden a su sector profesional.*

*Delimitada, en estos estrictos términos, la controversia casacional, esta Sala considera que el Tribunal de instancia ha realizado una interpretación inadecuada del artículo 19.1 de la Ley 29/1998, de 13 de julio, reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa, en relación con lo dispuesto en el artículo 5 de la Ley 2/1974, de 13 de febrero, sobre Colegios Profesionales, al confirmar la falta de legitimación activa del Consejo Andaluz de Colegios Oficiales de Arquitectos para impugnar la licitación pública referida a los Pliegos de Condiciones Administrativas y de Prescripciones Técnicas convocada por la Agencia de Gestión Agraria y Pesquera de Andalucía para la redacción del Proyecto básico y ejecución de nuevo edificio administrativo para oficina comarcal agraria de Las Marismas en el municipio de Lebrija (Sevilla),*

# CTAV COLEGIO TERRITORIAL DE ARQUITECTOS DE VALÈNCIA

*en cuanto mantenemos que, por su rigorismo y formalismo excesivo, vulnera el derecho de acceso a un Tribunal que garantiza el artículo 24 de la Constitución y el artículo 6 del Convenio Europeo de Derechos Humanos, pues no tiene en cuenta que la Corporación recurrente ostentaba un interés legítimo para recurrir dicha actuación administrativa, al afectar directamente a los intereses de la profesión, cuya defensa jurídica tiene encomendada, de conformidad con lo dispuesto en el mencionado artículo 5 de la Ley de Colegios Profesionales.*

*En efecto, partiendo de la doctrina del Tribunal Constitucional, expuesta en las sentencias 45/2004 de 23 de marzo de 2004 y 67/2010 de 18 de octubre de 2010, así como de la doctrina jurisprudencial de esta Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Supremo, formulada en las sentencias de 13 de noviembre de 2007 (RC 8719/2004) y 30 de junio de 2015 (RCA 352/2014), cabe sostener que, en el supuesto que enjuicamos, constatamos que existe una conexión o vínculo unívoco entre las funciones que tiene atribuida la Corporación recurrente, en virtud de lo dispuesto en los artículos 1.3 y 5 g) de la Ley 2/1974, de 13 de febrero, sobre Colegios Profesionales, y del artículo 18 de la Ley del Parlamento de Andalucía, 10/2003, de 6 de noviembre, reguladora de los Colegios Profesionales de Andalucía, y la fundamentación jurídica de las pretensiones deducidas en el proceso, que conciernen al interés concreto y específico de preservar la calidad técnica de la intervención de los arquitectos en la redacción de proyectos de construcción de edificios, que afecta, por tanto, a los intereses colectivos de la profesión, por lo que no apreciamos que el Consejo recurrente entable la acción jurisdiccional con base a una abstracta y genérica defensa de la legalidad, que, a juicio del Tribunal de instancia, supondrá el reconocimiento de la acción popular en materia de contratación administrativa.*

*Se elude en esta interpretación del Tribunal de instancia que, entre las funciones que corresponden a los Colegios Profesionales, según lo dispuesto en el artículo 5 de la Ley 2/1974, de 13 de febrero, sobre Colegios Profesionales, les compete el ejercicio de cuantas acciones redunden en beneficio de la protección de los intereses de colectivo de sus colegiados (entre lo que cabe engarzar, en este caso, el derecho de los profesionales integrados en el ámbito corporativo del Consejo Andaluz de Colegios Oficiales de Arquitectos a una buena y transparente administración de las licitaciones públicas que interesan a los profesionales de este sector), y que se proyecta en el reconocimiento del derecho corporativo «a ser parte en cuantos litigios afecten a los intereses profesionales», según reza el apartado g) del citado precepto, en consonancia con lo dispuesto en el artículo 1.3 del referido texto legal, que enuncia los fines esenciales de las Corporaciones Profesionales en defensa de los intereses profesionales de los colegiados y la protección de los intereses de los usuarios de los servicios que prestan sus colegiados, lo que determina que, en este supuesto, en que están en juego la calidad técnica de los servicios profesionales prestados por los Arquitectos, resulte desproporcionado el pronunciamiento de confirmar el fallo de inadmisión del recurso contencioso-administrativo.*

**CUARTO.- Sobre la fijación de doctrina jurisprudencial en relación con la interpretación del artículo 5 de la Ley 2/1974, de 13 de febrero, sobre Colegios Profesionales, en relación con lo dispuesto en el artículo 19.1 de la Ley 29/1998, de 13 de julio, reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa.**



# CTAV COLEGIO TERRITORIAL DE ARQUITECTOS DE VALÈNCIA

*Conforme a los razonamientos jurídicos expuestos, esta Sala, dando respuesta a las cuestiones planteadas en este recurso de casación, que presentan interés casacional objetivo para la formación de jurisprudencia declara que:*

*El artículo 5 de la Ley 2/1974, de 13 de febrero, sobre Colegios Profesionales, en relación con lo dispuesto en el artículo 7.3 de la Ley Orgánica 6/1985, de 1 de julio, del Poder Judicial y en el artículo 19.1 de la Ley 29/998, de 13 de julio, reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa, debe interpretarse, a la luz del derecho de acceso a un Tribunal, que constituye una de las garantías nucleares del Estado de Derecho, y que se garantiza en el artículo 24.1 de la Constitución Española y en el artículo 6.1 del Convenio Europeo de Derechos Humanos, en el sentido de que los Colegios Profesionales gozan de legitimación ad procesum para entablar acciones ante la jurisdicción contencioso-administrativa con el objeto de pretender la anulación de resoluciones de convocatoria de licitaciones sometidas a la aplicación de la Ley de Contratos del Sector Público, referidas a la prestación de servicios profesionales, en los supuestos que la actuación administrativa afecte a los intereses profesionales de los colegiados, y cuando la acción procesal repercuta directamente o redunde en beneficio del interés colectivo del propio sector profesional, al entablarse con la finalidad de la protección de intereses colectivos o generales, vinculados a la protección de la ética, la transparencia y responsabilidad en el desempeño de la profesión, así como cuando traten de evitar un perjuicio o un menoscabo cierto y efectivo al recto ejercicio de la profesión.*

*En consecuencia con lo razonado, procede declarar haber lugar al recurso casación interpuesto por la representación procesal del Consejo Andaluz de Colegios Oficiales de Arquitectos contra la sentencia dictada por la Sección Primera de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Andalucía, con sede en Sevilla, de 24 de septiembre de 2020, recaída en el recurso de apelación 262/2020, que casamos.”*

Como a continuación veremos, es del interés general de todos los arquitectos, que se respete el carácter intelectual de sus trabajos, primando la calidad sobre el precio, y se cumpla el artículo 145.3 de y 4 de la ley de contratos del sector público.

## **SEGUNDO.- CRITERIOS DE ADJUDICACIÓN, CRITERIO ECONOMICO 60%, CONTRARIO AL ARTICULO 145.3,D) y4 DE LA LCSP.**

Nos encontramos ante un contrato de servicios de arquitectura, que en cualquiera de sus modalidades debe de considerarse de carácter intelectual.

Y de ahí, que siendo un contrato de los que la LCSP define como de carácter intelectual, los criterios económicos no pueden superar el 49%. y precisamente en este contrato, en los criterios de adjudicación económicos del apartado L del anexo 1º, se ha puesto un valor del 50%.

El artículo 145 de la LCSP dice:

*3.g) Contratos de servicios, salvo que las prestaciones estén perfectamente definidas técnicamente y no sea posible variar los plazos de entrega ni introducir modificaciones de ninguna clase en el contrato, siendo por consiguiente el precio el único factor determinante de la adjudicación.*

*En los contratos de servicios que tengan por objeto prestaciones de carácter intelectual, como los servicios de ingeniería y arquitectura, y en los contratos de prestación de servicios sociales si fomentan la integración social de personas desfavorecidas o miembros de grupos vulnerables entre las personas asignadas a la ejecución del contrato, promueven el empleo de personas con dificultades particulares de inserción en el mercado laboral o cuando se trate de los contratos de servicios sociales, sanitarios o educativos a que se refiere la Disposición adicional cuadragésima octava, o de servicios intensivos en mano de obra, el precio no podrá ser el único factor determinante de la adjudicación. Igualmente, en el caso de los contratos de servicios de seguridad privada deberá aplicarse más de un criterio de adjudicación.*

*4. Los órganos de contratación velarán por que se establezcan criterios de adjudicación que permitan obtener obras, suministros y servicios de gran calidad que respondan lo mejor posible a sus necesidades; y, en especial, en los procedimientos de contratos de servicios que tengan por objeto prestaciones de carácter intelectual, como los servicios de ingeniería y arquitectura.*

*En los contratos de servicios del Anexo IV, así como en los contratos que tengan por objeto prestaciones de carácter intelectual, los criterios relacionados con la calidad deberán representar, al menos, el 51 por ciento de la puntuación asignable en la valoración de las ofertas, sin perjuicio de lo dispuesto en el apartado 2.a) del artículo 146."*

## **EL CARÁCTER INTELECTUAL DE LOS TRABAJOS DE ARQUITECTURA.**

La LCSP en su exposición de motivos justifica lo que estamos defendiendo:

*"En concreto, la última Ley de Contratos del Sector Público encontró su justificación, entre otras razones, en la exigencia de incorporar a nuestro ordenamiento una nueva disposición comunitaria, como fue la Directiva 2004/18/CE del Parlamento Europeo y del Consejo, de 31 de marzo de 2004, sobre coordinación de los procedimientos de adjudicación de los contratos públicos de obras, de suministro y de servicios*

....

*Los objetivos que inspiran la regulación contenida en la presente Ley son, en primer lugar, lograr una mayor transparencia en la contratación pública, y en segundo lugar el de conseguir una mejor relación calidad-precio"*

Y reserva otros procedimientos especialmente para los servicios de arquitectura

*"En la parte correspondiente a los procedimientos de adjudicación, además de los procedimientos existentes hasta la actualidad, como el abierto, el negociado, el diálogo competitivo y el restringido, que es un procedimiento, este último, especialmente apto para la adjudicación de los contratos cuyo objeto tenga prestaciones de carácter intelectual, como los servicios de ingeniería y arquitectura."*

La ley de contratos del sector público, en el artículo 145.3.g), lo que viene proteger son los criterios de calidad en la contratación de los servicios de arquitectura, y por eso la parte económica no puede superar a la de la calidad.

Siguiendo con el contenido de la exposición de motivos de la LCSP:

Resulta por tanto contradictorio, el procedimiento abierto simplificado, con lo dispuesto en el art. 145.3.g) LCSP en un contrato de prestaciones intelectuales.

Dispone el art. 145.3.g) LCSP que:

*"En los contratos de servicios que tengan por objeto prestaciones de carácter intelectual, como los servicios de ingeniería y arquitectura (...) el precio no podrá ser el único factor determinante de la adjudicación"*

*"En los contratos de servicios del Anexo IV, así como en los contratos que tengan por objeto prestaciones de carácter intelectual, los criterios relacionados con la calidad deberán representar, al menos, el 51 por ciento de la puntuación asignable en la valoración de las ofertas, sin perjuicio de lo dispuesto en el apartado 2.a) del artículo 146".*

Y la Disposición adicional cuadragésima primera de la LCSP que: *"Se reconoce la naturaleza de prestaciones de carácter intelectual a los servicios de arquitectura, ingeniería, consultoría y urbanismo, con los efectos que se derivan de las previsiones contenidas en esta Ley".*

Ya no existe duda sobre el carácter intelectual del contrato de servicios de arquitectura, en cualquiera de sus modalidades, ya lo ha dejado claro la **Resolución 1300/2021 Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuales** El Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuales, que modifica el criterio que venía sosteniendo en relación los servicios de arquitectura, ingeniería, consultoría y urbanismo y su carácter de prestaciones intelectuales.

Hasta la fecha había sostenido que para ser calificada como intelectual una prestación debía suponer un cierto grado de creatividad ya que *"siendo que en toda prestación de servicios intervienen en mayor o menor medida funciones humanas intelectivas, debe interpretarse que la Directiva se refiere a aquellos contratos con prestaciones análogas al proyecto de obras; es decir, que impliquen una actividad en que predomina el elemento inmaterial no cuantificable asociado a los procesos mentales propiamente humanos, y, además, implique el uso de las más altas*

*facultades intelectivas humanas; destacadamente, aquellas que suponen innovación o un cierto grado de creatividad". Y por ello en las resoluciones 946/2017 y 544/2018 había considerado que no tenían carácter de prestación intelectual unos contratos de asistencia técnica de Project management y había validado la aplicación a los mismos de la subasta electrónica.*

Ahora, entiende que todos los servicios de arquitectura, ingeniería, consultoría y urbanismo tienen carácter de prestaciones de carácter intelectual por decisión legislativa, ex lege.

Fundamentalmente se basa en las novedades introducidas en la LCSP respecto del TRLCSP en relación con este tipo de servicios,

Argumenta el Tribunal en la citada resolución, sobre la LCSP:

*"A la vista del recurso y de las alegaciones del recurrente y del órgano de contratación, hay que partir en primer lugar de un elemento fundamental: los recursos previos en los que este Tribunal trató la cuestión no aplicaron la nueva ley de contratos de 2017, ni, lógicamente, el Real Decreto Ley 3/2020, que es la norma aplicable para resolver la cuestión suscitada. Por ello, resulta esencial tener en consideración las novedades legislativas que introdujo en la materia la Ley 9/2017, que también ha recogido literalmente el R.D. Ley 3/2020".*

En esta misma línea la Ley de la calidad de la Arquitectura, velar por la aplicación de los criterios de calidad y exige a la Administración velar por ellos.

## **Ley 9/2022, de 14 de junio, de Calidad de la Arquitectura.**

(Entró en vigor el 16/06/22)

### **Exposición de motivos**

*"Apostar por la calidad arquitectónica, tanto en el entorno urbano como rural, supone reconocer, en primer término, la dimensión cultural, como prestación intelectual, artística y profesional, de una disciplina que incide transversalmente en múltiples aspectos de la sostenibilidad*

*La ley cuenta con siete disposiciones finales. La disposición final primera recoge una serie de modificaciones de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, por la que se transponen al ordenamiento jurídico español las Directivas del Parlamento Europeo y del Consejo 2014/23/UE y 2014/24/UE, de 26 de febrero de 2014, encaminadas a mejorar la calidad de la arquitectura promovida por el sector público. Las administraciones, en tanto que tenedoras y gestoras de patrimonio construido y encargadas de la prestación de servicios básicos que se*

# CTAV COLEGIO TERRITORIAL DE ARQUITECTOS DE VALÈNCIA

*desarrollan en los edificios y espacios públicos, tienen responsabilidades singulares sobre la calidad del entorno construido y especial capacidad, así como sobre su preservación y mejora. "*

## **"Artículo 1. Objeto y ámbito de aplicación.**

*1. Esta ley tiene por objeto proteger, fomentar y difundir la calidad de la arquitectura como bien de interés general.*

*2. A los efectos de lo dispuesto en esta ley se entiende por arquitectura el arte y la técnica de idear, diseñar, proyectar, construir, rehabilitar, transformar y conservar edificios y espacios públicos para el desenvolvimiento de las actividades humanas, junto con la dirección y ejecución de las obras correspondientes. Todo ello en equilibrio armónico con su funcionalidad y utilidad, de acuerdo con valores culturales, sociales y medioambientales y con la participación y la colaboración de las disciplinas profesionales necesarias para alcanzar toda su complejidad y a lo largo de todo su ciclo de vida."*

## **"Artículo 2. Fines de la ley.**

*La presente ley persigue los siguientes fines:*

*e) Impulsar en el ámbito de la contratación pública la aplicación del principio de calidad, empleando el Consejo sobre la Calidad de la Arquitectura enunciado en el artículo 6 de esta ley como herramienta pedagógica fundamental."*

## **"Artículo 5. Medidas para que los poderes públicos preserven, fomenten y divulguen la calidad de la arquitectura.**

*Los poderes públicos promoverán las condiciones necesarias para que los fines establecidos en los artículos anteriores puedan hacerse efectivos, velando particularmente por el establecimiento del marco normativo necesario y eficaz para favorecerlos y por el control efectivo en su cumplimiento."*

## **"Disposición transitoria primera. Expedientes de contratación a los que no será de aplicación lo previsto en esta ley.**

*Las especificidades en materia de contratación pública que establece la presente ley no serán de aplicación a los expedientes de contratación que se hubieran iniciado con anterioridad a la fecha de su entrada en vigor. A estos efectos, se estará a lo dispuesto en la disposición transitoria primera de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, para determinar si un expediente de contratación ha sido iniciado."*

Luego estando claro que el contrato de servicios de arquitectura tiene un carácter intelectual, debe protegerse la calidad sobre el precio, y por ello es de aplicación el contenido del artículo 145.4 de la ley de contratos del sector público, no pudiendo superar la oferta económica el 49% de la puntuación del concurso.

# CTAV COLEGIO TERRITORIAL DE ARQUITECTOS DE VALÈNCIA

En virtud de lo expuesto,

**SOLICITAMOS** Que tenga por presentado este recurso, y acuerdo determinar el carácter intelectual de los trabajos de arquitectura, de este contrato de servicios, por lo que la propuesta económica no podrá superar el 49% del valor de la puntuación.

En València, a 17 de enero de 2025

